

## **INFORME QUERELLAS OFICINA ANTICORRUPCION OCTUBRE 2005**

### **Nº de Causa     A-4812**

**Carátula:** "K, G y otros s/ negociaciones incompatibles"

**Fecha inicio:** 06/12/00

**Fecha Hecho:** Mayo-Junio 1997

**Juzgado:** Federal Nº 1, Secretaría Nº 1

**Imputados:** funcionarios de la Secretaría de Comunicaciones y empresarios

**Calificación:** Arts.174 inc.5 y 265 del Código Penal (Fraude en perjuicio del Estado y negociaciones incompatibles con la función pública)

**Hechos:** Supuesta adjudicación irregular de bandas de alta densidad del espectro radioeléctrico

**Indagatorias:** Entre 2002 y 2003

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

En 2004 se dictó la falta de mérito, que fue confirmada por la Sala I el 01/02/05.  
Se encuentra pendiente un peritaje dispuesto en la causa.

---

### **Nº de Causa     A-4221**

**Carátula:** "B, C y otros s/ administración fraudulenta"

**Fecha inicio:** 3/2/00

**Fecha Hecho:** 7/9/99, 27/10/99, 1/12/99 (fechas de contrataciones)

**Juzgado:** Federal Nº 1, Secretaría Nº 1

**Imputados:** Funcionarios del INAP y otros

**Calificación:** Arts. 174 inc.5, 265 y 248 del C.P. (Administración fraudulenta, negociaciones incompatibles e incumplimiento de los deberes de funcionario público)

**Hechos:** Supuesta digitación en la contratación de empresas para la difusión de la problemática Y2K con sobrepuestos cercanos a los 3 millones de dólares.

**Indagatorias:** En el año 2000

**Procesamientos:** Varios imputados

**Estado Procesal:**

Contratación 038/99: El 02/02/04 se requirió la elevación de la causa a juicio. En abril de 2005 se clausuró parcialmente la instrucción y se ordenó elevar la causa a juicio por una contratación.. Sigue la

instrucción respecto de la contratación 031/99.

---

## **Nº de Causa      9900/00**

**Carátula:** "O, R B y otros s/ cohecho"

**Fecha inicio:** 22/08/00

**Fecha Hecho:** Abril 2000

**Juzgado:** Federal Nº 3, Secretaría Nº 6

**Imputados:** Funcionarios y otros

**Calificación:** Art. 256 y 258 del C.P.(Cohecho)

**Hechos:** Se habrían pagado sobornos con fondos de la SIDE a senadores para la sanción de la ley de reforma laboral.

**Indagatorias:** Entre 2000 y 2005

**Procesamientos:** Varios, en 2005

### **Estado Procesal:**

En 2004 se procesó a ex funcionarios y senadores por el delito de cohecho. La Sala I declaró la nulidad de los procesamientos y ordenó la realización de distintas medidas de prueba. La OA interpuso recurso de casación contra dicho fallo, el que fue denegado, al igual que la queja y el recurso extraordinario presentado en consecuencia. El 10/2/05 se acudió en queja ante la CSJN.

Luego de los procesamientos durante 2005, el 02/08/05 la OA solicitó medidas tendientes a garantizar la efectividad de los embargos dispuestos en la causa.

---

## **Nº de Causa      9789/00**

**Carátula:** "NN s/ delito de acción pública"

**Fecha inicio:** 5/10/2000.

**Fecha Hecho:** Entre julio y octubre de 1996

**Juzgado:** Federal Nº 11, Secretaría Nº 22

**Imputados:** Funcionarios públicos y otros

**Calificación:** Art. 261 CP (Peculado)

**Hechos:** En la causa se investigan numerosas irregularidades que habrían sido cometidas por el juez que instruyó la causa AMIA. La querrela de la OA se circunscribe a la sustracción ilegal de 400 mil dólares que un ex funcionario de la SIDE habría efectuado para que fueran entregados a un imputado.

**Indagatorias:** en 2005 se convocó a distintos imputados

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

El juez rechazó la presentación de la O.A. como querellante por inadmisibile, decisión que se encuentra pendiente de resolución por parte de la Sala Ila de la Cámara.

**Nº de Causa 9618/01**

**Carátula:** "A, M J y otros s/ infracción artículo 248, 265, 274, inciso quinto, 273 inciso 7º del Código Penal."

**Fecha inicio:** 11/07/01

**Fecha Hecho:** Julio de 1995 y 20/03/98

**Juzgado:** Federal Nº 4, Secretaría Nº 7.

**Imputados:** Funcionarios públicos y otros

**Calificación:** Arts 248, 265, 174 inc. 5 del C.P. (Incumplimiento de los deberes de funcionario público, fraude en perjuicio del Estado y negociaciones incompatibles con la función pública)

**Hechos:** Se habría reconocido ilegalmente una deuda a un grupo empresario por un valor cercano a los 30 millones de pesos.

**Indagatorias:** Convocadas el 01/06/04

**Procesamientos:** En 2005 de todos los ex funcionarios y empresarios (estos últimos apelados por su defensa).

**Estado Procesal:**

La Sala Ira. de la Cámara Federal, a pedido de la O.A., dictó una medida de no innovar impidiendo el pago a la empresa.

Dos imputados solicitaron la prescripción de la acción, planteo que fue rechazado por el Juzgado.

**Nº de Causa 961/00**

**Carátula:** "A, V s/ defraudación contra la administración pública"

**Fecha inicio:** 15/9/2000 (presentación de OA)

**Fecha Hecho:** septiembre 1997/abril 1998

**Juzgado:** Federal nº 8 Secretaría nº 16

**Imputados:** Un funcionario público y otros

**Calificación:** Art. 174, inc. 5 (Defraudación en perjuicio del Estado)

**Hechos:** Se habrían cometido irregularidades en la contratación de dos empresas prestadoras por parte del INSSJP

**Indagatorias:** Entre 2004 y 20005

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

La instrucción se encuentra delegada en la Fiscalía 11. Se ordenó una pericia contable y se dictó la falta de mérito de los imputados, que fue apelada por la OA.

**Nº de Causa 9574/01**

**Carátula:** "G, A y otros s/ enriquecimiento ilícito"

**Fecha inicio:** 10 de Julio del año 2001, denuncia ampliada por la OA el 7 de Junio del año 2002.

**Fecha Hecho:** 10/12/99

**Juzgado:** Federal Nº 5, Secretaría Nº 9

**Imputados:** Funcionarios y otros

**Calificación:** Art. 268 (2) del C.P. (Enriquecimiento ilícito)

**Hechos:** Un funcionario de la Casa de la Moneda se habría enriquecido injustificadamente entre 1989 y 1999.

**Indagatorias:** de un imputado en octubre de 2005

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

A la espera de la respuesta a los exhortos internacionales librados en la causa.

Se encuentra pendiente un peritaje para determinar si el enriquecimiento del funcionario está justificado.

Se designó a un perito de la OA para analizar la situación patrimonial de uno de los imputados.

**Nº de Causa 9233/99**

**Carátula:** "B, A y otros s/ defraudación contra el Estado Nacional"

**Fecha inicio:** 03/08/99

**Fecha Hecho:** 30/11/91 y junio de 1993

**Juzgado:** Federal Nº 11, Secretaría Nº 23

**Imputados:** Ex funcionarios públicos del Ministerio de Defensa y otros

**Calificación:** Art. 174 inc. 5 y 248 del C.P. (Defraudación en perjuicio del Estado e incumplimiento de los deberes de funcionario público)

**Hechos:** Se habría producido una privatización fraudulenta de una empresa. Fue vendida a un grupo económico con capital que sería insuficiente para responder a las obligaciones

asumidas.

**Indagatorias:** Convocadas en 2000. Reiteradas en el 2005 con ampliación de imputados.

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

Los procesamientos fueron declarados nulos y luego revocados. Actualmente existe falta de mérito respecto de los imputados. Se los está indagando nuevamente para resolver su situación procesal. Se ordenaron varias medidas procesales. El juzgado se encuentra analizando documentación secuestrada en un allanamiento.

**Nº de Causa 9040/02**

**Carátula:** "B, C y otros s/ malversación de caudales"

**Fecha inicio:** 31/05/02

**Fecha Hecho:** 4/5/01

**Juzgado:** Federal Nº 5, Secretaría Nº 10

**Imputados:** Dos funcionarios públicos

**Calificación:** Art. 260 C.P. (Malversación de caudales públicos)

**Hechos:** Supuesto desvío de una suma de dinero prevista para un proyecto entre Argentina y ONUDI, para saldar una deuda que nuestro país tenía con ese organismo internacional, y de esa forma lograr que la Argentina pueda votar y reelegir a un funcionario al frente de la ONUDI

**Indagatorias:** En 2003

**Procesamientos:** Un funcionario, por malversación de caudales públicos (resolución firme)

**Estado Procesal:**

La OA en 2004 y la Fiscalía interviniente pidieron la elevación a juicio de la causa. La defensa solicitó la nulidad del requerimiento de la OA y la prescripción de la acción penal, peticiones que fueron rechazadas.

**Nº de Causa 8821/02**

**Carátula:** "NN S/ abuso de autoridad y violación de los deberes de funcionario público"

**Fecha inicio:** 29/05/02

**Fecha Hecho:** 25/01/01. Querrela OA 08/07/02

**Juzgado:** Federal Nº 3, Secretaría Nº 5

**Imputados:** Varios ex funcionarios

**Calificación:** Arts. 174 inc 5, 248, 260 y 265 del C.P. (Negociaciones incompatibles, fraude en perjuicio de una administración pública, malversación de caudales e incumplimiento de los deberes de funcionario público)

**Hechos:** Negociaciones, trámites previos y decretos que habrían autorizado cuantiosos pagos a los concesionarios de los corredores viales.

**Indagatorias:** en 2004

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

A la espera de resolución de mérito respecto de dos imputados

**Nº de Causa 860-6/95**

**Carátula:** "Y A. C. por estafa" "B, H. s/ dcia."

**Fecha inicio:** 12/10/94. Querrela O.A.: 28/02/00

**Fecha Hecho:** 1993 en adelante

**Juzgado:** Federal Nº 11, Secretaría Nº 21

**Imputados:** Ex funcionarios públicos y otros.

**Calificación:** Arts. 174 (5) y 248 (Fraude a una administración pública, administración infiel, incumplimiento de los deberes de funcionario público)

**Hechos:** Otorgamiento a empresas de un grupo familiar de importantes créditos que no reunirían los requisitos mínimos necesarios. Se habrían producido reintegros a las empresas del grupo de sumas de dinero en concepto de promoción por exportaciones ficticias.

**Indagatorias:** Convocadas en 2004

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

En 2004 se dictó el sobreseimiento de varios ex funcionarios respecto de tres de los ocho hechos imputados. La O.A. y la fiscalía actuante apelaron la resolución que los sobresee.

Fue ordenado un peritaje contable en el que participará un contador de la OA, el que fue suspendido hasta tanto la Cámara resuelva la apelación planteada.

**Nº de Causa 8606/00**

**Carátula:** "Dirección Nacional del Registro de la Propiedad Automotor s/ delito de acción pública."

**Fecha inicio:** 1 de Junio del año 2000

**Fecha Hecho:** Septiembre/Diciembre de 1999. Agosto de 2000.

**Juzgado:** Federal Nº 5, secretaría Nº 9

**Imputados:** Funcionarios públicos

**Calificación:** Artículos 268 (2) y 265 del C.P (Enriquecimiento ilícito y negociaciones incompatibles con la función pública)

**Hechos:** Se habrían adulterado expedientes y pagado viáticos inexistentes, entre otros.

**Indagatorias:** No hubo

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

Sobreseimiento de un ex funcionario en orden al delito de enriquecimiento ilícito, apelado por OA en 2004, luego confirmado por la Cámara. La OA interpuso recurso de Casación el 31/08/05.

---

**Nº de Causa 8533/02**

**Carátula:** "C S.A. y otros s/ negociaciones incompatibles"

**Fecha inicio:** 24/05/02

**Fecha Hecho:** Agosto de 1999

**Juzgado:** Federal Nº 4, Secretaría Nº 7

**Imputados:** Funcionarios públicos y otros

**Calificación:** Arts. 256 y 258 C.P. (Cohecho) y Art. 265 C.P. (Negociaciones incompatibles)

**Hechos:** Se habrían pagado sobornos durante el año 1999 para obtener la adjudicación de parcelas licitadas por una empresa en el barrio de Puerto Madero. Se habría favorecido a una empresa en particular

**Indagatorias:** No hubo

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

El Cuerpo de Peritos Contadores presentó informe al juzgado el día 02/02/05.  
Se encuentran pendientes distintas medidas. La OA solicitó declaraciones testimoniales.

---

**Nº de Causa 820/00**

**Carátula:** "R, A y otros s/ malversación de caudales públicos"

**Fecha inicio:** 08/02/00

**Fecha Hecho:** Febrero 1994

**Juzgado:** Federal Nº 2, Secretaría Nº 3

**Imputados:** funcionarios del INSSJP

**Calificación:** Art. 277 C.P. (Encubrimiento)

**Hechos:** Supuesto encubrimiento de otro funcionario con respecto a una contratación irregular de unas jornadas destinadas a asesores del INSSJP

**Indagatorias:** En el año 2000

**Procesamientos:** varios funcionarios

**Estado Procesal:**

Se encuentran pendientes medidas instructorias. El 4/10/05 se sobreseyó a tres imputados y se corrió vista por el art. 346 del CPPN. El sobreseimiento fue apelado por la OA por lo que desde el 24/10/05 fecha en que se concedió el recurso la vista se encuentra suspendida.

**Nº de Causa 7750/99**

**Carátula:** "P, P y otros s/enriquecimiento ilícito"

**Fecha inicio:** 15/07/99

**Fecha Hecho:** 10-12-99

**Juzgado:** Federal Nº 5, Secretaría Nº 10

**Imputados:** un funcionario público

**Calificación:** Art. 268 C.P. (Enriquecimiento ilícito)

**Hechos:** Se habría producido un enriquecimiento injustificado de un funcionario del BCRA

**Indagatorias:** No hubo

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

El juzgado solicitó la intervención de la OA el 24-5-04 a fin de evaluar la formulación de un requerimiento de justificación en orden al delito de enriquecimiento ilícito. Con carácter previo a formular dicho requerimiento de justificación, la OA solicitó medidas que se encuentran pendientes de realización.

**Nº de Causa 7512/96**

**Carátula:** "Administradores de ATC S.A. s/ delito de acción pública"

**Fecha inicio:** 4/10/96

**Fecha Hecho:** año 1995

**Juzgado:** Federal Nº 5, Secretaría Nº 10

**Imputados:** Un funcionario público y otros.

**Calificación:** Arts. 174 (5) y 265 C.P. (Administración fraudulenta en perjuicio del Estado y negociaciones incompatibles)

**Hechos:** Diversas irregularidades en la administración de ATC. Se destacan el proyecto de ATC Cable y la televisación de los XII juegos panamericanos que habrían significado una pérdida para el Estado de casi 20 millones de pesos.

**Indagatorias:** Varios imputados en el año 2000. Nuevas indagatorias en el 2005

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

Aún no fue resuelta la situación procesal de las personas indagadas. El Juzgado Federal Nº 5 remitió la causa por compensación al Juzgado Federal Nº 7 en noviembre de 2004, que no aceptó la competencia. Actualmente quedó radicada en el Juzgado Federal Nº 5, Secretaría Nº 10.

**Nº de Causa 6996/03**

**Carátula:** "R, J N s/ exacciones ilegales agravadas"

**Fecha inicio:** 30/04/03

**Fecha Hecho:** 27-6-93

**Juzgado:** Federal Nº 6, Secretaría Nº 12

**Imputados:** Un funcionario público

**Calificación:** Arts. 267 y 268 del CP (Concusión o exacciones ilegales agravadas por intimidación)

**Hechos:** un funcionario habría amenazado a los representantes de una empresa con dilatar los trámites de la adquisición del helicóptero presidencial y de esta manera perjudicarlos, a menos que le entregaran una suma de dinero.

**Indagatorias:** En el año 2004

**Procesamientos:** revocado por la Cámara

**Estado Procesal:**

La defensa apeló el procesamiento, y la Cámara dictó en julio de 2005 la falta de mérito.

**Nº de Causa 6809/04 - 6770/04 - 19.778/03**

**Carátula:** "A y otros s/ infracción al artículo 174, inciso quinto en función del artículo 173, inciso 7mo y artículo 210 del C.P."

**Fecha inicio:** 25/02/00

**Fecha Hecho** 17/02/95

**Juzgado:** Federal Nº 6, Secretaría Nº 12

**Imputados:** Varios funcionarios públicos

**Calificación:** Arts 174 (5) y 210 (Fraude en perjuicio del Estado y asociación ilícita)

**Hechos:** Se habrían producido irregularidades en contrataciones de Parques Nacionales

**Indagatorias:** Entre 2001 y 2002

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

Actualmente está en etapa instructoria. La causa no tuvo avances significativos hasta que se elevó a juicio la causa 1738/00 con la cual ésta se encontraba vinculada. En junio de 2005 la defensa de uno de los imputados planteó la nulidad del llamado a indagatoria por el cargo de asociación ilícita (pendiente de resolución). También se planteó la prescripción de la acción, pero fue rechazada el 18/10/05

---

**Nº de Causa 6418/00 - 5803/01**

**Carátula:** "D M N, M y otro s/ delito de acción pública"

**Fecha inicio:** 28/9/99 (El 13/2/01 la O.A. amplió la denuncia respectiva).

**Fecha Hecho:** El desvío de fondos se habría producido durante el período 1998/1999.

**Juzgado:** Juzg. Federal Nº 1 de Lomas de Zamora, Sec. Nº 1

**Imputados:** Funcionarios públicos

**Calificación:** Art. 261 C.P. (Peculado)

**Hechos:** Supuesto desvío de fondos provenientes de una repartición pública en concepto de asistencia técnica.

**Indagatorias:** Durante 2003

**Procesamientos:** Un funcionario con prisión preventiva y otros dos funcionarios.

**Estado Procesal:**

A mediados del año 2004 la O.A. requirió la elevación a juicio de este proceso. La defensa planteó la nulidad del requerimiento de elevación a juicio y la falta de legitimación de la O.A. para ser querellante. El Juzgado no hizo lugar a las defensas articuladas y elevó a la Cámara, quien rechazó el planteo. La causa se encuentra en la Cámara de Casación por un planteo de una defensa.

---

**Nº de Causa 281/05**

**Carátula:** "Fondo Fiduciario y otros s/ abuso de autoridad"

**Fecha inicio:** 29/04/05

**Fecha Hecho:** Créditos otorgados entre los años 1995 y 2001

**Juzgado:** Federal Nº 10, Secretaría Nº 19

**Imputados:** funcionarios de la Superintendencia de Entidades Financieras del BCRA, del Banco Nación y del FFRE.

**Calificación:** Propuesta por la O.A.: arts. 248 C.P.(violación de los deberes de funcionario público), 260 (malversación de caudales) y 173 inc. 7 (administración fraudulenta)

**Hechos:** Diversas maniobras ilícitas que habrían ocurrido en el ámbito del Fondo Fiduciario para la Reconstrucción de Empresas, a través de las cuales diversas entidades bancarias no devolvieron préstamos al Estado.

**Indagatorias:** No hubo

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**  
El 12/05/05 se ratificó la denuncia y se aportó la documentación.

---

## **Nº de Causa      5601/01**

**Carátula:** "D L, G s/ exacciones ilegales"

**Fecha inicio:** Presentación Denuncia: 25/04/01

**Fecha Hecho:** Entre 1989 y 1991. Presentación Querrela: 03/02/03

**Juzgado:** Federal Nº 3, Secretaría Nº 5

**Imputados:** Funcionarios y otros

**Calificación:** Arts. 256, 258 y 266 del C.P. (Cohecho, exacciones ilegales, negociaciones incompatibles)

**Hechos:** Se habría desviado un crédito de un banco en función de distintos sobornos. El crédito estaba destinado a la construcción de 50 estaciones de GNC en la Argentina.

**Indagatorias:** No hubo

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**  
La instrucción fue delegada en la Fiscalía, que pidió declaraciones indagatorias en 2004 (aún no han tenido lugar). El titular del Juzgado de origen (Federal Nº 5) se inhibió de continuar interviniendo y la causa la tramita actualmente el Juzgado Federal Nº 3. En 2005 se reiteraron en dos oportunidades los pedidos de indagatoria. Se formaron incidentes de prescripción de la acción penal y se le corrió vista a la OA.

---

**Nº de Causa 5434/02**

**Carátula:** "ENARGAS s/ abuso de autoridad y violación de los deberes de funcionario público"

**Fecha inicio:** 15/04/02

**Fecha Hecho:** las infracciones referidas habrían tenido lugar durante los años 1999/2001.

**Juzgado:** Federal nº 10, Secretaría nº 20.

**Imputados:** Funcionarios de Enargas

**Calificación:** Arts. 248 y 265 del C.P (Incumplimiento de los deberes de funcionario público y negociaciones incompatibles)

**Hechos:** Habría habido falta de control de las inversiones comprometidas por la licenciataria de la distribución de gas en provincias del noroeste.

**Indagatorias:** Durante el año 2002

**Procesamientos:** varios funcionarios

**Estado Procesal:**

El juez sobreseyó a los imputados por estimar que no existe delito. La O.A. recurrió esta decisión y el 17/12/04 la Cámara revocó los sobreseimientos procesando a los imputados. La OA presentó el requerimiento de elevación a juicio en el 2005 y encontrándose actualmente con una vista al Fiscal.

---

**Nº de Causa 512/01**

**Carátula:** "N.N. s/ malversación de Caudales Públicos"

**Fecha inicio:** Julio 2001. Querrela OA: 24/9/04

**Fecha Hecho:** A partir de 1989

**Juzgado:** Federal Nº 3, Secretaría Nº 6

**Imputados:** N.N.

**Calificación:** Malversación de caudales públicos (art. 260 C.P.)

**Hechos:** Se habría producido una asignación de fondos reservados a diversos organismos públicos

**Indagatorias:** No hubo

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

La causa se encuentra en etapa de instrucción: citación de testigos y prueba informativa.

---

**Nº de Causa 4757/05 11.616/03**

**Carátula:** "T, S y otros s/ defraudación contra la Administración Pública"

**Fecha inicio:** 06/04/05

**Fecha Hecho:** 25/06/03

**Juzgado:** Federal Nº 4, Secretaría Nº 7

**Imputados:** funcionarios públicos y otros

**Calificación:** Negociaciones incompatibles y administración fraudulenta (más supresión de documento público)

**Hechos:** Se abonaron subsidios a las concesionarias de transporte ferroviario del AMBA correspondiente al mes de junio de 2003 que resultarían manifiestamente improcedentes en virtud del incumplimiento de los requisitos necesarios para acceder a ellos.

**Indagatorias:** No hubo

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

El Fiscal entendió que no había ilícito y el Juez resolvió en mayo de 2005 el archivo de las actuaciones por inexistencia de delito. La O.A. apeló la decisión y la Cámara declaró la nulidad del archivo y apartó al juez de grado, pasando la causa al Juzgado Nacional Criminal y Correccional Nº 4, Secretaría Nº 7. La causa fue acumulada a la causa número 11.616/03.

---

**Nº de Causa 46.548**

**Carátula:** "A, C y otros s/ denuncia"

**Fecha inicio:** 29/05/96

**Fecha Hecho:** 12/04/94. 07/07/95

**Juzgado:** Federal Nº 3, secretaria Nº 6

**Imputados:** Funcionarios públicos y otros.

**Calificación:** Arts. 248 y 174 (5) (Fraude en perjuicio del Estado e incumplimiento de los deberes de funcionario público)

**Hechos:** Irregularidades en la contratación entre la DGI y una empresa de hardware para la provisión de sistemas de información. Se habrían adjudicado proyectos sin evaluaciones previas, producido sobrepuestos y pagado servicios no prestados.

**Indagatorias:** Entre 1998 y 1999

**Procesamientos:** Se procesó a los imputados.

**Estado Procesal:**

La OA requirió la elevación a juicio el 3/9/03. Se está resolviendo la situación procesal de dos imputados respecto de los cuales el Fiscal pidió el sobreseimiento.

La OA solicitó una medida cautelar contra UTE que participó en la maniobra la cual fue rechazada por el juez. La decisión fue apelada el 23/09/05 y se encuentra en Cámara pendiente de resolución. Dado que la causa está en Cámara aún no se corrió traslado del requerimiento de elevación a juicio a las defensas.

**Nº de Causa 3762/01**

**Carátula:** "A, M J s/ abuso de autoridad"

**Fecha inicio:** 22/03/01

**Fecha Hecho:** 16/10/96

**Juzgado:** T.O.F Nº 2

**Imputados:** un funcionario público, y otros.

**Calificación:** Incumplimiento de los deberes de funcionario público, defraudación contra la administración pública y negociaciones incompatibles (248, 173 inc. 7º, 174 inc. 5º, 265)

**Hechos:** Supuesta contratación irregular de servicios de creatividad y difusión para el Plan Nacional de Manejo del Fuego, en el área de la Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente Humano. Además, se denuncian favorecimientos injustificados y sobreprecios.

**Indagatorias:** un funcionario

**Procesamientos:** un funcionario

**Estado Procesal:**

El 22/04/05 el juzgado decretó la clausura de la instrucción y elevó la causa a juicio respecto de un imputado, prosiguiendo la investigación respecto de otros en el Juzgado Nacional Criminal y Correccional Federal Nº 7, Secretaría Nº 13. El 04/05/05 se pidió el rechazo del planteo de prescripción de la acción penal de los coimputados resolviendo el juez en este sentido.

**Nº de Causa 3710/00**

**Carátula:** "Secretaría de Recursos Naturales y Desarrollo Sustentable S/ Abuso de Autoridad y Violación Deberes Func. Púb."

**Fecha inicio:** 31/03/00. La OA fue aceptada como querellante el 11/10/00

**Fecha Hecho:** 13/04/98

**Juzgado:** Federal Nº 6, Secretaría Nº 12

**Imputados:** Funcionarios públicos

**Calificación:** Art. 248 y 174, inc. 7 y 265 del C.P. (Incumplimiento de los deberes de funcionario público, fraude en perjuicio del Estado y negociaciones incompatibles)

**Hechos:** Supuesta contratación fraudulenta con proveedores de insumos básicos para realizar la conferencia COP 4. Sobreprecios.

**Indagatorias:** No hubo

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

En etapa de instrucción. Se realizaron allanamientos en la totalidad de sociedades que triunfaron en las contrataciones públicas denunciadas y se recibieron testimoniales a todos los "supuestos" invitados a participar de las contrataciones.

---

**Nº de Causa 3418/02 - A-5850**

**Carátula:** "P R, H M s/ malversación de caudales públicos"

**Fecha inicio:** 14/03/02

**Fecha Hecho:** hechos ocurridos entre 1991 y 1994

**Juzgado:** Federal Nº 6, Secretaría Nº 11

**Imputados:** Un funcionario público

**Calificación:** Art. 260 C.P. (Malversación de caudales públicos)

**Hechos:** Se habrían asignado irregularmente fondos reservados a la Comisión Nacional de Valores, que luego habrían sido utilizados para gastos personales, entre otros.

**Indagatorias:** No hubo

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

Se presentó resolución de gastos reservados OA/DI Nº 849/04 en octubre de 2004.

En los meses de marzo y mayo de 2005 se presentaron escritos pidiendo medidas de prueba.

---

**Nº de Causa 3351/04 - 5926/04**

**Carátula:** "NN s/ delito de acción pública"

**Fecha inicio:** Abril de 2004.

**Fecha Hecho:** Hecho 1: 1991 – 2003. Hecho 2: 1997 - 1999

**Juzgado:** Federal Nº 2, Secretaría Nº 3

**Imputados:** funcionarios públicos

**Calificación:** Arts. 260 y 261 del Código Penal (Malversación de caudales públicos y peculado)

**Hechos:** Se habría producido una asignación impropia de fondos reservados mediante dictado de decretos o decisiones administrativas en violación a la ley complementaria permanente del presupuesto. Además, se habrían pagado sobresueldos a funcionarios públicos con dichos fondos.

**Indagatorias:** Durante 2005

**Procesamientos:** funcionarios públicos.

**Estado Procesal:**

La O.A. solicitó al Juzgado el rechazo del pedido de nulidad del informe del perito oficial interpuesto por la defensa. Se formaron 18 incidentes por diversos planteos como ne bis in idem, prescripción, competencia de la OA para actuar como querellante y nulidad de los llamados a indagatorias, esto provocó que quedara pendiente un llamado a prestar declaración indagatoria de otros 12 imputados.

**Nº de Causa 3251/98**

**Carátula:** "PAMI-A, V s/abuso de autoridad y violación deberes de funcionario público"

**Fecha inicio:** 25 de marzo de 1998. El día 4 de abril de 2000 la OA solicita ser tenida como parte querellante.

**Fecha Hecho:** Enero de 1997

**Juzgado:** Federal Nº 5, Secretaría Nº 9

**Imputados:** Varios funcionarios públicos

**Calificación:** Arts. 174 (5) (Administración fraudulenta)

**Hechos:** Maniobras irregulares y posibles retornos en la contratación del INSSJP con entidades psiquiátricas.

**Indagatorias:** Durante el año 2000

**Procesamientos:** dos funcionarios

**Estado Procesal:**

Se procesó a dos ex funcionarios, confirmados por Cámara con fecha 11/10/05. El resto resultó sobreseído, y la OA apeló dicha resolución.

Desde el 14/11/03 la causa se encuentra en la Sala Ira de la Cámara Federal a fin de resolver una excepción de litispendencia presentada por la defensa y rechazada por el juez. Pasó a acuerdo de la Cámara en mayo de 2004 (para los sobreseimientos) y en octubre de 2004 (para la litispendencia).

**Nº de Causa 3121/99**

**Carátula:** "Secretaría de Turismo de la Nación s/ abuso de autoridad y violación de deberes de funcionario público"

**Fecha inicio:** 18/11/99

**Fecha Hecho:** Noviembre de 1992 y 25/03/97

**Juzgado:** Federal Nº 7, Secretaría Nº 14

**Imputados:** Un funcionario, y otros.

**Calificación:** Art. 265 C.P. (Negociaciones incompatibles con la función pública)

**Hechos:** Irregularidades en la concesión de la explotación de los complejos hoteleros de Chapadmalal y Embalse. Se habría otorgado de un reajuste de 20% en forma indebida. El monto de las contrataciones es de casi 30 millones de pesos.

**Indagatorias:** Tomadas en el año 2000

**Procesamientos:**  
Un funcionario, por los delitos de incumplimiento de los deberes de funcionario público y negociaciones incompatibles en concurso real. El procesamiento fue confirmado por la Cámara Federal en mayo de 2002.

**Estado Procesal:**  
Se requirió la elevación de la causa a juicio en 2005

## **Nº de Causa      2727/98 (la causa 15685/98 se encuentra acumulada)**

**Carátula:** "C, A y otros s/abuso de autoridad y violación de los deberes de funcionario público"

**Fecha inicio:** 19-3-98. La OA se presentó en la causa el 2 de abril de 2003

**Fecha Hecho:** los hechos fueron cometidos entre febrero de 1998 y diciembre de 2000.

**Juzgado:** Federal Nº 3, Secretaría Nº 6

**Imputados:** Funcionarios y otros

**Calificación:** Arts. 174 (5) 248 y 265 del C.P. (Administración fraudulenta en perjuicio del Estado, negociaciones incompatibles y abuso de autoridad)

**Hechos:** Presuntas modificaciones del pliego de licitación a favor de una concesionaria de aeropuertos. Se habría omitido controlar del cumplimiento de las obligaciones asumidas por la concesionaria.

**Indagatorias:** Se llamó a declaración indagatoria en 2005

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**  
La causa tuvo varios sobreseimientos, el último de ellos revocado en febrero de 2004 por la Cámara en virtud del recurso interpuesto por la OA. En 2004 el Fiscal Stornelli pidió indagatorias a los imputados, solicitud que fue reiterada por la O.A. en febrero de 2005. En julio fueron citados a indagatoria varios imputados. Actualmente se encuentran pendientes de la resolución del juez de grado distintos planteos relacionados con la prescripción de la acción y la nulidad de un llamado a indagatoria.

**Nº de Causa 2645/98**

**Carátula:** "C A y otros s/ defraudación contra la administración pública"

**Fecha inicio:** Querrela OA: 11/5/04

**Fecha Hecho:** Octubre de 1998

**Juzgado:** Federal nº 4, Secretaría nº 8.

**Imputados:** Funcionarios públicos y empresarios

**Calificación:** Art. 174 (5) del C.P. (Fraude en perjuicio del Estado)

**Hechos:** Presuntas condiciones abusivas que se pactaron en el contrato de adjudicación de la confección de DNI celebrado entre una empresa de origen alemán y el Estado. Se cuestiona la exorbitante cantidad de DNI garantizada e ilegítimas restricciones a la concurrencia de oferentes.

**Indagatorias:** Convocadas en 2004 y 2005

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

En 2004 el juez decidió el llamado a indagatoria de los imputados. Sin embargo, las defensas cuestionaron la validez de tal llamado y pidieron su suspensión. Se rechazaron las nulidades y la causa está en Cámara a la espera de resolución. En septiembre de 2005 se fijaron nuevas fechas de audiencias, pero aún no se tomaron nuevas indagatorias.

---

**Nº de Causa 2420/01**

**Carátula:** "L L y otros s/ delito de acción pública"

**Fecha inicio:** 13/08/2001

**Fecha Hecho:** Octubre y diciembre 2000

**Juzgado:** Federal Nº 2, Secretaría Nº 6 de Morón

**Imputados:** Varios funcionarios públicos

**Calificación:** Art. 174 (5) y 260 del C.P. (Administración fraudulenta y malversación de caudales)

**Hechos:** Presunto desvío de fondos en el Hospital Posadas y desdoblamiento de contrataciones en perjuicio del hospital.

**Indagatorias:** No hubo

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

En noviembre de 2004 se recibió declaración testimonial al perito tasador interviniente a fin de adelantar conclusiones respecto de la labor encomendada. El peritaje concluyó en octubre de 2005.

---

**Nº de Causa      2404/02**

- Carátula:** "NN s/ delito de acción pública"
- Fecha inicio:** 30 noviembre 2001
- Fecha Hecho:** Desde marzo de 1999 hasta junio de 2000
- Juzgado:** Federal Nº 2, Secretaría Nº 3
- Imputados:** Funcionarios de Administración de Programas Especiales, dependiente del Ministerio de Salud)
- Calificación:** Negociaciones incompatibles (art. 265), administración fraudulenta (art.173 inc.7, art. 174 inc. 5), violación de deberes de funcionario público (art. 248 y 249), peculado de caudales públicos (art. 261).
- Hechos:** Presunto otorgamiento irregular de subsidios para déficit financiero de obras sociales. Supuesto cobro de parte de esos subsidios por un ex funcionario de la Administración de Programas Especiales.
- Indagatorias:** Abril de 2005
- Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

La Fiscalía formuló un pedido de declaraciones indagatorias de los funcionarios involucrados en agosto de 2004, las que ya se realizaron. Se encuentra pendiente de resolución la situación procesal de los imputados.

---

**Nº de Causa      2388/05 - B-8700/05**

- Carátula:** "Dirección de Salud Ministerio de Relaciones Exteriores - A, A, s/ malversación"
- Fecha inicio:** 22/02/05
- Fecha Hecho:** 2000 / 2005
- Juzgado:** Federal Nº 1, Secretaría Nº 2
- Imputados:** un funcionario público
- Calificación:** Administración fraudulenta, peculado (arts. 260 y 261 del C.P.)
- Hechos:** Presunta utilización por parte de un funcionario de la Dirección de Salud de Cancillería de instalaciones públicas para beneficio personal. Omisión de contratar un seguro médico en el exterior.
- Indagatorias:** No hubo

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

El Fiscal entendió que no existía delito y el Juzgado decidió archivar la causa sin abrir la instrucción. La resolución fue apelada el 21/4/05. El mismo día el juzgado rechazó la pretensión de la OA de ser parte querellante, no hizo lugar al recurso de nulidad y apelación en subsidio y mantuvo el archivo ordenado. El 28/04/05 la OA presentó recurso de queja ante la Cámara, quien resolvió 28/10/05 hacer lugar al pedido de la OA.

**Nº de Causa 2182/98**

**Carátula:** "A, V y otros s/defraudación contra la Administración Pública y malversación de fondos públicos"

**Fecha inicio:** Año 1998. Querella: 21/03/00

**Fecha Hecho:** Junio de 1997 a diciembre de 1999

**Juzgado:** Juzgado Nº 11 Secretaría Nº 22

**Imputados:** funcionarios del INSSJP y otros

**Calificación:** Administración fraudulenta en perjuicio del Estado (art 173 inciso 7º y 174 inciso 5º del Código Penal)

**Hechos:** Presuntas irregularidades en la contratación por parte del INSSJP de una federación de prestadores de servicios gerontológicos.

**Indagatorias:** Entre 1999 y 2001

**Procesamientos:** En el año 2003

**Estado Procesal:**

El 6 de julio de 2005 la OA requirió la elevación a juicio de las actuaciones en los términos del art. 346 del C.P.P. La fiscalía interviniente lo hizo el 5 de julio de 2005. En oportunidad del art. 349 las defensas interpusieron nulidades, prescripciones y oposiciones a la elevación a juicio de las actuaciones, a raíz de lo cual se formaron 17 incidentes en los cuales se está disponiendo traslado a las partes.

El 31 de mayo de 2005 la Sala I de la Cámara había confirmado los procesamientos dictados por el juez. Asimismo, rechazó la prescripción de la acción penal interpuesta por un imputado.

**Nº de Causa 2014/98**

**Carátula:** "A V y otros s/ abuso de autoridad"

**Fecha inicio:** El 6/3/98. Querella: 14/3/2000

**Fecha Hecho:** Noviembre y diciembre de 1997.

**Juzgado:** Federal Nº 10, Secretaría Nº 20

**Imputados:** funcionarios del I.N.S.S.J.P. y dueños de empresas

**Calificación:** Administración fraudulenta en perjuicio del Estado (art 173, inciso 7 y 174 inciso 5to del CP)

**Hechos:** Supuestas irregularidades en la contratación de empresas prestadoras de servicios odontológicos. Subprestación e incumplimientos por parte de las empresas.

**Indagatorias:** En el año 2002

**Procesamientos:** En el año 2003

**Estado Procesal:**

En 2004 la Corte Suprema de Justicia de la Nación solicitó la remisión de los autos principales, los cuales se encuentran a estudio del alto tribunal en virtud de la interposición de un recurso extraordinario por parte de la defensa en orden a la posibilidad de actuar como querellante de la O.A.(queja N° 4913-expte. A/2293/04)

---

---

**N° de Causa 19.344/04**

**Carátula:** "NN s/ delito de acción pública"

**Fecha inicio:** Querella 24/09/04

**Fecha Hecho:** 1989 / 1999

**Juzgado:** Federal N° 7, Secretaría N° 13

**Imputados:** N.N.

**Calificación:** Artículo 261 del Código Penal (Peculado)

**Hechos:** Se denuncia que el Poder Judicial (la Justicia Federal) cobraría sobresueldos de parte de la Secretaría de Inteligencia del Estado

**Indagatorias:** No hubo

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

El 12/10/2004 la O.A. presentó copia de la Resolución de Gastos Reservados emitida por esta Oficina el 22/09/2004 (OA/DI N° 849/04), a fin de que el Magistrado esté al tanto de las implicancias de la cuestión analizada. Se solicitó la causa llevada adelante por el juez Muratorio por el enriquecimiento ilícito de los jueces federales y que fueron sobreseídos. Si bien la misma se remitió, la OA aún no ha podido acceder a la misma.

---

---

**N° de Causa 19.167 - 7793/98**

**Carátula:** "R, C y otros s/ abuso de autoridad y cohecho"

**Fecha inicio:** Año 1998. Querella: 24/08/00

**Fecha Hecho:** Segundo semestre de 1997

**Juzgado:** Federal Nº 2, Secretaría Nº 3

**Imputados:** Varios funcionarios públicos

**Calificación:** Art. 277 Código Penal (Encubrimiento) y 258 CP

**Hechos:** Presuntas irregularidades en el pago de una deuda y supuesto cohecho.

**Indagatorias:** En el año 2000 a varios ex funcionarios por exacciones ilegales y encubrimiento

**Procesamientos:** varios funcionarios públicos en 2000 y 2001

**Estado Procesal:**

En 2005 la OA solicitó nuevas indagatorias que fueron convocadas por el juez. La defensa planteó la nulidad del llamado por lo que actualmente se encuentra en Cámara.

---

**Nº de Causa 1865/01**

**Carátula:** "M R A s/ abuso de autoridad"

**Fecha inicio:** 14/2/01

**Fecha Hecho:** noviembre 1999

**Juzgado:** Federal Nº 5, Secretaría Nº 9

**Imputados:** Un funcionario por violación de los deberes de funcionario público y un particular

**Calificación:** Arts. 248 y 265 C.P. (Incumplimiento de los deberes de funcionario público y negociaciones incompatibles)

**Hechos:** Se habría reconocido en forma irregular una deuda por parte de un funcionario de Cancillería.

**Indagatorias:** Durante el año 2002

**Procesamientos:** Un funcionario y un particular, revocados por la Cámara.

**Estado Procesal:**

La Sala II sobreseyó a los imputados; contra esa resolución la OA apeló. Se encuentra pendiente en la Corte Suprema.

---

**Nº de Causa 17.667/04**

**Carátula:** "F. S.A. s/defraudación por administración fraudulenta"

**Fecha inicio:** Diciembre de 2004

**Fecha Hecho:** Irregularidades de diversa índole en la administración del Fondo Fiduciario en el período 1997/2003, pero especialmente 1997/1999

**Juzgado:** Federal Nº 6, Secretaría Nº 11

**Imputados:** Directivos de un fondo fiduciario y funcionarios del área de Desarrollo Social en diversos períodos, especialmente durante 1997/1999

**Calificación:** 173, inc. 5 y 265 del C.P.

**Hechos:** Se habrían producido irregularidades vinculadas a la gestión, control y contrataciones referidas a un fondo fiduciario en el área de Desarrollo Social.

**Indagatorias:** No hubo

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

Se ordenaron diversos allanamientos para secuestrar documentación.  
 Se está a la espera de llamados a prestar declaración indagatoria, solicitados por la O.A.  
 El 13/05/05 se presentó escrito exponiendo la composición del Directorio de la empresa administradora del fondo a efectos de determinar las responsabilidades señaladas en la denuncia.

---

**Nº de Causa 1630/98**

**Carátula:** "A V y otros s/ abuso de autoridad"

**Fecha inicio:** Fecha Inicio: 18 de febrero de 1998. Fecha de presentación O.A.: 20/6/2000

**Fecha Hecho:** Septiembre de 1997

**Juzgado:** Federal Nº 10, Secretaría Nº 20

**Imputados:** Funcionarios y otros

**Calificación:** Art. 174, inc. 5º (Administración fraudulenta en perjuicio de una administración pública)

**Hechos:** Supuesta contratación fraudulenta de servicios fúnebres. Sub prestación y distribución arbitraria de fondos. Se habrían pagado sobornos a directivos del INSSJP

**Indagatorias:** Entre 1998 y 2003

**Procesamientos:** Un empresario por cohecho

**Estado Procesal:**

El 10/01/05 se concluyó un peritaje contable pedido por la defensa. El 15/04/05 se libró exhorto a Islas Cayman por cuenta bancaria de una empresa.

---

**Nº de Causa 16.132/03**

**Carátula:** "G, R y otros s/delito de acción pública"

**Fecha inicio:** 03/10/03

**Fecha Hecho:** desde junio del 2002 hasta septiembre del 2003.

**Juzgado:** Federal Nº 9, Secretaría Nº 18

**Imputados:** Funcionarios públicos y empresarios

**Calificación:** Arts. 174 (5), 265, 248 y 210 del C.P. (Administración fraudulenta, negociaciones incompatibles, incumplimiento de los deberes de funcionario público y asociación ilícita)

**Hechos:** Presunta digitación de contrataciones con un número cerrado de empresas, vinculadas familiarmente con el principal imputado. Posibles sobrepagos. Esto habría ocurrido en el ámbito del hospital Churruca.

**Indagatorias:** varios imputados en agosto de 2005

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**  
Se produjeron allanamientos y se solicitaron informes. Se pidió la indagatoria de varios imputados. En 2005 concluyó el peritaje.

---

## **Nº de Causa 15.597/00**

**Carátula:** "G O, R E s/ enriquecimiento ilícito"

**Fecha inicio:** 21/02/03 (Querrela OA)

**Fecha Hecho:** Diciembre de 1999.

**Juzgado:** Federal Nº 5, Secretaría Nº 10

**Imputados:** Funcionarios públicos, y otros

**Calificación:** Art. 268 (2) del C.P. (Enriquecimiento ilícito)

**Hechos:** Presunto incremento injustificado del patrimonio de un funcionario entre 1994 y 1999

**Indagatorias:** Durante el 2004

**Procesamientos:** funcionarios y otros

**Estado Procesal:**  
La Sala II confirmó los procesamientos de funcionarios, y revocó otros. A pedido de la OA, el juez dictó medidas para hacer efectivos los embargos. El Juez dispuso una pericia a la cual se opuso la OA, pero su oposición fue rechazada.

---

## **Nº de Causa 1454/01**

**Carátula:** "NN s/ defraudación"

**Fecha inicio:** 28/12/00

**Fecha Hecho:** Se relacionan con las cesiones, éstas fueron el: 19/2/98, 19/3/98, 20/5/98 y 28/5/98. Sin perjuicio de ello, el término se extiende hasta el recupero de las exportaciones realizadas por el grupo. En este sentido se comprometieron hasta las exportaciones de octubre de 1998.

**Juzgado:** Federal Nº 11, Secretaría Nº 21

**Imputados:** Funcionarios públicos, y otros.

**Calificación:** Art. 174 (5) C.P. (Fraude en perjuicio del Estado)

**Hechos:** Un grupo empresario familiar tomó varios créditos en el Banco Nación y los habría garantizado de manera irregular mediante la sesión de derechos crediticios correspondientes al reintegro del IVA por exportaciones.

**Indagatorias:** No hubo

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

El Juez sobreseyó la causa sin haber indagado a persona alguna. El 18/11/02 la OA se presentó como querellante, se notificó del sobreseimiento y lo apeló. La Cámara resolvió tener como querellante a la OA, revocó el sobreseimiento y ordenó continuar con la investigación. El 17/12/04 la OA solicitó que se llame a indagatoria a los involucrados y la producción de distintas medidas de prueba que fueron rechazadas por el juez. El 23/02/05 la OA interpuso recursos de reconsideración con apelación en subsidio, los cuales fueron rechazados. La Cámara el 18/10/05 hizo lugar a la Queja interpuesta por la OA. Se llamó a prestar declaración indagatoria a partir del día 21/11/05

**Nº de Causa 14456/00 (ex 11.663/00)**

**Carátula:** "NN s/ delito de acción pública"

**Fecha inicio:** 29/09/2000

**Fecha Hecho:** Julio de 2000

**Juzgado:** Federal Nº 7, Secretaría Nº 13

**Imputados:** Ex funcionarios públicos y empresarios.

**Calificación:** Art. 174 inc. 5 (Defraudación en perjuicio de una administración pública)

**Hechos:** Supuestas irregularidades en la refacción del hospital Paroissien de Mendoza.

**Indagatorias:** No hubo

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

El Juzgado dispuso la realización de un peritaje contable y de una tasación, las cuales se encuentran en trámite. En abril de 2005 se solicitó que los peritajes se realicen por separado para no demorar más el trámite de la investigación.

**Nº de Causa 14.616/01**

**Carátula:** "NN s/ delito de acción pública"

**Fecha inicio:** Octubre de 2001 (presentación de O.A.)

**Fecha Hecho:** 1998-2000

**Juzgado:** Federal Nº 2, Secretaría Nº 3

**Imputados:** Ex funcionarios de la Administración de Programas Especiales del Ministerio de Salud

**Calificación:** Negociaciones incompatibles (art. 265), malversación culposa (art.262), administración fraudulenta (art.173 inc.7, art. 174 inc. 5), violación de deberes de funcionario público (art. 248), falsedad de documento público (art. 292)

**Hechos:** Presunto desvío de fondos de subsidios para obras sociales por prestaciones por discapacidad, HIV y alta complejidad de la Administración de Programas Especiales del Ministerio de Salud

**Indagatorias:** No hubo

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

El 13-6-03 se dispuso el archivo de la causa, el cual fue revocado el 28-10-03. La investigación fue delegada en la Fiscalía. Hay medidas de prueba pendientes, relativas al modo de tramitación de los expedientes de subsidios.

---

**Nº de Causa 13.706/99**

**Carátula:** "A, V y otros s/ Abuso de autoridad, defraudación"

**Fecha inicio:** Año 1999. El 25 de abril de 2001 la Cámara de Apelaciones en lo Criminal y Correccional Federal, Sala I, resuelve tener por querellante a la OA.

**Fecha Hecho:** Septiembre y octubre de 1999

**Juzgado:** Federal Nº 7, Secretaría Nº 13

**Imputados:** Un funcionario público

**Calificación:** Art. 174, inc. 5º C.P. (Defraudación contra la administración pública)

**Hechos:** Supuesta contratación irregular de estudios de abogados y contables

**Indagatorias:** En el año 2000

**Procesamientos:** revocado en 2002.

**Estado Procesal:**

El 11/05/05 la OA presentó escrito solicitando se dicte nuevo procesamiento al principal imputado en orden al delito de administración fraudulenta. Asimismo se solicitaron indagatorias respecto de ex

funcionarios del PAMI intervinientes en los hechos y de los prestadores de servicios, según corresponda en cada caso. El Juzgado previo a resolver requirió informes al PAMI

## **Nº de Causa      13.657/99 ó 587/01 o 255/99 bis**

**Carátula:** "K G s/ incumplimiento de los deberes de funcionario público"

**Fecha inicio:** 27/11/01

**Fecha Hecho:** Período 1998/1999.

**Juzgado:** Federal Nº 10, Secretaría Nº 19

**Imputados:** Un funcionario público

**Calificación:** Arts. 248 y 265 del C.P. (Incumplimiento de los deberes de funcionario público y negociaciones incompatibles con la función pública)

**Hechos:** Cuando se realizó el rebalanceo telefónico, el imputado habría empleado una metodología de medición que habría permitido encubrir los mayores ingresos que obtuvieron las empresas. De esta manera, las licenciatarias habrían obtenido 20 millones de pesos adicionales en forma injustificada.

**Indagatorias:** No hubo

**Procesamientos:** No hubo

### **Estado Procesal:**

Inicialmente, la causa tramitó por ante el Juzgado Federal Nº 4 de la Ciudad de Bs.As. En noviembre del 2001 se ordenó su remisión al Juzgado Federal nº 4 de Rosario, Secretaría nº 1 (causa nº 587/01) donde se mantuvo paralizada. En marzo de 2004 la causa volvió al fuero Federal de la Ciudad de Buenos Aires, pasando a tramitar -por razones de conexidad- ante el Juzgado Federal Nº 10. En febrero de 2005 se reiteró pedido de indagatoria. Luego de un pedido del imputado, en junio de 2005 el juez dictó el sobreseimiento por prescripción que fue apelado por la OA.

## **Nº de Causa      13.512/02**

**Carátula:** "C M B y otros s/ inf. Delito de acción pública"

**Fecha inicio:** 16 de Agosto de 2002

**Fecha Hecho:** 22/01/93 31/07/93 19/05/93

**Juzgado:** Federal Nº 12, Secretaría Nº 23.

**Imputados:** Funcionarios públicos y otros.

**Calificación:** Arts. 248, 265, 173 (7), 174 (4) y 210 del Código Penal (Incumplimiento de los deberes de funcionario público, negociaciones incompatibles, fraude en perjuicio del Estado y asociación ilícita).

**Hechos:** Varios contratos presuntamente irregulares entre Gas del Estado y empresas privadas.

**Indagatorias:** Durante el año 2005

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

La OA solicitó indagatorias en 2002, 2003 y el 2004. Ante la falta de su llamado, la Oficina fue en queja ante la Cámara de Apelaciones. Durante el trámite del recurso, el Juez convocó a declarar a los imputados, motivo por el cual la Cámara lo declaró abstracto. Luego, el juez dictó la falta de mérito de todos los indagados. La OA interpuso recurso de apelación y desde el 14/10/05 se encuentra en Cámara

**Nº de Causa 13.295/02**

**Carátula** "V S A s/ incumplimiento art. 248 C.P."

**Fecha inicio** 9/8/02

**Fecha Hecho** Las omisiones habrían tenido lugar hasta la fecha de su denuncia (mediados de 2002)

**Juzgado** Federal Nº 12, Secretaría Nº 23

**Imputados** Un funcionario de la C.N.R.T.

**Calificación** Arts. 248 y 265 del C.P. (Incumplimiento de los deberes de funcionario público y negociaciones incompatibles)

**Hechos** Presunta omisión de la CNRT en la ejecución de multas impuestas a las concesionarias del servicio de transporte ferroviario cuyo monto asciende a 11 millones de pesos. Habría habido dilaciones de más de 3 años en trámites que habitualmente la CNRT debía resolver en días.

**Indagatorias:** No hubo

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

El Juez sobreseyó, pero en virtud del recurso interpuesto por la O.A., en abril 2005 la Sala I de la Cámara revocó los sobreseimientos. La OA solicitó una medida cautelar que el juez rechazó, por lo que se encuentra en Cámara pendiente de resolución.

**Nº de Causa 13.233/01**

**Carátula:** "N.N s/defraudación en perjuicio de una administración pública"

**Fecha inicio:** 2001

**Fecha Hecho:** 03/10/97

**Juzgado:** Federal Nº 6, Secretaría Nº 11

**Imputados:** funcionarios públicos y otros

**Calificación** 174 inc, 5 (Fraude en perjuicio de la administración pública)

**Hechos:** Supuesta defraudación en la adjudicación y renegociación del contrato de concesión de obra pública por el peaje del dragado Ingeniero Mitre

**Indagatorias:** No hubo

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

No se dispusieron indagatorias. Los imputados por la denuncia originaria fueron convocados a prestar declaración espontánea (art. 279 CPPN) y no a prestar declaración indagatoria (art. 294 CPPN) , y el Juez archivó la causa.

En 2004, la OA solicitó el desarchivo de la causa y pidió ser tenida por parte querellante. En 2005 la Sala II ordenó el desarchivo de la causa y tuvo a la OA como parte querellante.

Actualmente el juzgado está ejecutando todas las medidas que le ordenó la Cámara en base al memorial de la O.A.

**Nº de Causa 13.184/99**

**Carátula:** "A, V y otros s/ defraudación contra la administración pública y malversación de fondos públicos"

**Fecha inicio:** 3/05/00, presentación de OA.

**Fecha Hecho:** El contrato con el proveedor se extendió entre los años 1997 y 1999.

**Juzgado:** Federal Nº 1, Secretaría Nº 1

**Imputados:** Un funcionario público y otros

**Calificación:** Arts. 173, inc. 7º en función del art. 174, inc. 5º (defraudación contra la administración pública)

**Hechos:** Se habrían pagado sobrepagos en la elaboración de un libro de publicidad sobre la gestión del INSSJP

**Indagatorias:** Entre 2000 y 2002

**Procesamientos:** varios funcionarios públicos en 2002

**Estado Procesal:**  
Se encuentran pendientes en Casación varios pedidos de las defensas.

**Nº de Causa 1240/00 - 8483/00**

**Carátula:** "A, V y otros s/ asociación ilícita"

**Fecha inicio:** 16/02/00

**Fecha Hecho** Los contratos fueron celebrados entre 1997 y 1999.

**Juzgado:** Federal Nº 2, Secretaría Nº 4

**Imputados:** Varios funcionarios públicos y otros.

**Calificación:** Arts. 210 y 174 inc. 5 C.P. (Asociación ilícita y fraude en perjuicio del Estado)

**Hechos:** Supuestas contrataciones irregulares de prestadoras de salud.

**Indagatorias:** En el año 2000

-

**Procesamientos:** No hubo.

**Estado Procesal:**

En 2003 la Cámara confirmó y no hizo lugar al pedido de prescripción de la acción penal interpuesto por la defensa.

Se están ampliando las declaraciones indagatorias.

A la espera de la resolución que adopte la Sala III de la Cámara de Casación por la excepción de litis pendencia.

**Nº de Causa 12.758/01**

**Carátula:** "G, T y A s/defraudación contra la administración pública"

**Fecha inicio:** 11/09/01

**Fecha Hecho:** Las resoluciones del organismo cuestionadas datan de 1993-96  
1996-97 y 1998-1999

**Juzgado:** Federal Nº 7, Secretaría Nº 13

**Imputados:** Tres funcionarios públicos.

**Calificación:** Arts. 174 (5) y 265 del C.P. (Administración fraudulenta en perjuicio del Estado y negociaciones incompatibles.)

**Hechos:** Irregularidades en el otorgamiento de distintas exenciones de tributo en el COMFER. De esta manera, se habría incumplido lo previsto en la Ley de Radiodifusión.

**Indagatorias:** Se convocaron en 2004

**Procesamientos:** Dos ex funcionarios en 2005.

**Estado Procesal:**

La defensa solicitó la prescripción y el 20/04/05 la OA se opuso. La Cámara anuló en octubre la prescripción. La OA apeló el monto de los embargos, y se encuentra pendiente la resolución. El 31/10/05 se corrió vista de un planteo de prescripción.

**Nº de Causa 12.432/02**

**Carátula** "M, C S s/ infracción artículo 268 (3) del Código Penal"

**Fecha inicio** 24/07/02

**Fecha Hecho** 6/10/2000

**Juzgado** Federal Nº 5, Secretaría Nº 10

**Imputados** Un funcionario público

**Calificación** Art. 268 (3), 248 y 293 del CP.

**Hechos** El funcionario no habría presentado en su declaración jurada del año 2000 una cuenta bancaria abierta en Suiza.

**Indagatorias:** En el año 2002

**Procesamientos:** Un funcionario público en 2003

**Estado Procesal:**

El 05/05/05 se amplió el procesamiento a la figura de los art 248 y 293 del CP (incumplimiento de los deberes de funcionario público y falsedad ideológica) y desde entonces se encuentra en Cámara para resolver los recursos interpuestos.

---

**Nº de Causa 12.335/99**

**Carátula:** "A V y otro s/ defraudación a la administración pública"

**Fecha inicio:** Año 1999

**Fecha Hecho:** A partir del 16 de julio de 1999

**Juzgado:** Federal Nº 11, Secretaría Nº 21

**Imputados:** Funcionarios públicos y otros

**Calificación:** Art. 174, inc. 5º y 265 CP (Defraudación contra la administración pública y negociaciones incompatibles)

**Hechos:** Irregularidades en la contratación por parte del INSSJP de una empresa para realizar sondeos de opinión que no tendrían rigor científico y a valores superiores de los del mercado.

**Indagatorias:** Durante el año 2002

**Procesamientos:** funcionarios y particulares en 2002

**Estado Procesal:**

El 2 de junio de 2005 la OA presentó requerimiento de elevación a juicio en los términos del art. 346 del CPP. La defensa se presentó, luego del rechazo de Casación, en queja ante la Corte, donde se encuentra el Incidente de Litispendencia.

---

**Nº de Causa 12.330/99**

**Carátula:** "A, V s/ abuso de autoridad y violación deberes func. público y otros"

**Fecha inicio:** 08/10/99.

**Fecha Hecho** Julio de 1999

**Juzgado:** Federal Nº 8, Secretaría Nº 16

**Imputados:** Varios ex funcionarios

**Calificación:** Art. 173, inc. 7ª y 174, inc. 5ª CP (Fraude en perjuicio del Estado).

**Hechos:** Compra de libros a un precio que sería mayor al de mercado

**Indagatorias:** Durante el año 2001

**Procesamientos:** En el año 2002

**Estado Procesal:**

El 1/09/05 la OA presentó requerimiento de elevación a juicio. Hay procesamientos confirmados por la Cámara respecto de varios imputados

---

**Nº de Causa 12.015/99**

**Carátula:** "K G s/ Abuso de Autoridad e incumplimiento de los deberes de funcionario público. "

**Fecha inicio:** 01/10/99

**Fecha Hecho:** 01/07/99

**Juzgado:** Federal Nº 11, Secretaría Nº 21

**Imputados:** Un funcionario y otros

**Calificación:** Arts. 173 inc. 7 y 174 inc. 5 C.P. (Fraude en perjuicio del Estado)

**Hechos:** Luego de la privatización del correo, la empresa adjudicataria habría presentado como inversión el dinero que había destinado al pago de indemnizaciones, cuando esto no se encontraría previsto en la normativa vigente.

**Indagatorias:** Un funcionario en el año 2002 y directivos de una empresa en 2004.

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

Luego de varios intentos de sobreseimiento dictados por el juez de la causa y confirmados por la Cámara Federal, la causa fue reabierta por la Cámara de Casación Penal en virtud de las apelaciones interpuestas por la OA.

El 20/04/05 se dictó el sobreseimiento de todos los imputados, decisión que fue apelada por la O.A. el 26/04/05.

---

## **Nº de Causa      11.586/99 -918 TC6**

**Carátula:** "A, V. y otros s/ defraudación"

**Fecha inicio:** 23/09/99

**Fecha Hecho:** Marzo de 1999

**Juzgado:** Federal Nº 4, Secretaría Nº 8 / T.C.F. 6

**Imputados:** Ex funcionarios públicos

**Calificación:** Arts. 174, inc. 5º, 248 C.P. (Defraudación por administración fraudulenta, abuso de autoridad y violación de los deberes de funcionario público)

**Hechos:** Presunta compra directa de audífonos con 100% de sobreprecio a una empresa.

**Indagatorias:** En 2001 se indagaron a ex funcionarios

**Procesamientos:** En noviembre de 2001 fueron procesados dos ex funcionarios

### **Estado Procesal:**

El 29/11/04 se corrió vista a las partes en los términos del art. 354 -citación a juicio-. El 17/12/04 se formalizó el ofrecimiento de la prueba, en sede del T.O.F. Nº 6 (Causa 918 del registro interno del Tribunal Oral). Se está a la espera de una resolución de la Sala III de la Cámara Nacional de Casación Penal, por un planteo de litis pendencia efectuado por la defensa.

---

## **Nº de Causa      11.187/99**

**Carátula:** "K A s/ enriquecimiento ilícito"

**Fecha inicio:** 03/11/99

**Fecha Hecho:** 10/12/99

**Juzgado:** Federal Nº 4, Secretaría Nº 7

**Imputados:** Un ex funcionario

**Calificación:** Arts. 268 (2) y 268 (3) C.P. (Enriquecimiento ilícito y omisión de consignar datos en DDJJ)

**Hechos:** Supuesta posesión de acciones de una empresa no declaradas en la declaración jurada. A través de esta empresa se habrían comprado varios inmuebles.

**Indagatorias:** No hubo

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

En 2004 el Juzgado dispuso la realización de distintas medidas de prueba. Se están profundizando estas medidas. El juez solicitó el requerimiento de justificación.

---

**Nº de Causa      1013 (ex 1738/00)**

**Carátula:** "A y otros s/ infracción al artículo 174, inciso quinto en función del artículo 173, inciso 7mo y artículo 210 del C.P"

**Fecha inicio:** 25/02/00

**Fecha Hecho:** Las contrataciones y los pagos se extenderían durante todo el año 1995, 1996, 1997.

**Juzgado:** Tribunal Oral Federal Nº 6

**Imputados:** Varios funcionarios públicos

**Calificación:** Fraude en perjuicio de una administración pública, incumplimiento de deberes de funcionario público y negociaciones incompatibles (Art. 174, inc. 5º en función del artículo 173, inciso 7mo, 248 y 265 del C.P)

**Hechos:** Contrataciones con supuestos sobrepagos y donde se habría favorecido a empresas amigas para la remodelación de la Secretaría de Recursos Naturales

**Indagatorias:** Tomadas entre el 2001 y 2003

**Procesamientos:** Varios funcionarios públicos

**Estado Procesal:**

La OA formuló el requerimiento de elevación a juicio y actualmente se encuentra en el TOF n° 6.

---

**Nº de Causa      10.783/99**

**Carátula:** "D H y otros s/ administración fraudulenta"

**Fecha inicio:** Fecha de presentación de la denuncia de la OA: 30/3/2000.

**Fecha Hecho:** Entre abril de 1997 y fines de 1999

**Juzgado:** Federal Nº 3, Secretaría Nº 5

**Imputados:** Ex funcionarios públicos

**Calificación:** Administración fraudulenta en perjuicio del Estado y negociaciones incompatibles (arts. 174 inc. 5º y 265 CP)

**Hechos:** Se habrían realizado pagos por parte de ATC a dos sociedades anónimas y 11 personas a cambio de servicios que no se habrían prestado.

**Indagatorias:** No hubo

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

Si bien la causa tuvo impulso inicial, luego de su acumulación a la causa 10.783/99 el trámite se desaceleró.

Recientemente se terminó el peritaje contable iniciado en 2003 y deben evaluarse las conclusiones de los peritos.

El 06/07/05 se solicitaron indagatorias en orden al delito negociaciones incompatibles con la función pública.

---

---

**Nº de Causa 10.540/2001**

**Carátula:** "NN s/ defraudación por administración fraudulenta."

**Fecha inicio:** Año 2001

**Fecha Hecho:** Los reembolsos habrían sido otorgados durante los años 1999 y 2000.

**Juzgado:** Federal Nº 7, Secretaría Nº 13

**Imputados:** Un funcionario público y otros.

**Calificación:** Defraudación por administración fraudulenta (art. 174 inc. 5 CP)

**Hechos:** Presunta concesión irregular de reembolsos a una firma italiana por un monto de más de 17 millones de dólares. El régimen existente preveía el pago de reembolsos sólo para empresas nacionales.

**Indagatorias:** Entre 2002 y 2003

**Procesamientos:** Varios ex funcionarios

**Estado Procesal:**

La Sala II confirmó en noviembre de 2004 los procesamientos dictados por el juez de grado. En mayo de 2005 la O.A. pidió la elevación de la causa a juicio, prosiguiendo la instrucción con respecto a los empresarios privados favorecidos por el indebido reembolso.

---

---

**Nº de Causa 10.183/03**

**Carátula:** "V M, su Denuncia s/ Violación de deberes y abuso de autoridad"

**Fecha inicio:** 25/06/2003

**Fecha Hecho:** junio de 2003

**Juzgado:** Federal Nº 5, Secretaría Nº 10

**Imputados:** Funcionario del SENASA

**Calificación:** Abuso de autoridad e incumplimiento de los deberes de funcionario público. (art. 248 CP).- Enriquecimiento ilícito (Art. 268, inc. 3)

**Hechos:** Supuestas irregularidades en los frigoríficos para exportar carnes bajo la cuota Hilton

**Indagatorias:** En 2003

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

El imputado fue indagado por abuso de autoridad e incumplimiento de los deberes de funcionario público. Se le dictó sobreseimiento y el Fiscal apeló la decisión. El 16/02/04 la Cámara revocó y ordenó se siga investigando.

El 26/04/05 la Cámara no hizo lugar al pedido de nulidad de la defensa.

**Nº de Causa 10.167/00**

**Carátula** "F, R s/ falsificación de documento público"

**Fecha inicio** 29/08/00

**Fecha Hecho** Septiembre/1994

**Juzgado** T.O.F. Nº 6

**Imputados** Dos funcionarios públicos y otros.

**Calificación** Administración fraudulenta en perjuicio de una administración pública. (art. 173, inciso 7º y 174, inciso 5º del C.P.)

**Hechos** Transferencia presuntamente ilegal de un terreno de más de 200 ha. a una empresa ganadora de privatización de servicio telefónico. El valor del terreno es cercano a los 10 millones de dólares.

**Indagatorias:** Las indagatorias tuvieron lugar en 2000

**Procesamientos:** Dos funcionarios públicos y otros.

**Estado Procesal:**

La causa se elevó a juicio oral en julio de 2004 y tramita en el Tribunal Oral Federal Nº 6.

En diciembre de 2004 la OA ofreció prueba (y pidió algunas medidas como instrucción suplementaria).

**Nº de Causa 10.039/01**

**Carátula:** "NN s/ delito de acción pública"

**Fecha inicio:** 16/07/01

**Fecha Hecho:** 01/07/97

**Juzgado:** Federal Nº 7, Secretaría Nº 14

**Imputados:** Funcionarios públicos y empresarios

**Calificación:** Art. 256, 258, 265 y 174 inc. 5 del C.P. (Cohecho, negociaciones incompatibles y fraude contra el Estado)

**Hechos:** En el ámbito de la secretaría de comunicaciones y la CNC, se firmó un contrato que sería perjudicial a los intereses del Estado para el control y seguimiento de emisiones del espectro radioeléctrico. A su vez, se investiga la existencia de sobornos en el trámite previo a la firma del contrato.

**Indagatorias:** No hubo

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

En 2004 se dictó el sobreseimiento de todos los imputados (por el tramo relacionado con las irregularidades en la concesión, no por los sobornos que están en pleno trámite), auto que fue apelado por la OA y por la Fiscalía y se encuentra pendiente de resolución por parte de la Sala II.

---

## Nº de Causa 7629/05

**Carátula:** "G C A y otros s/ negociaciones incompatibles"

**Fecha inicio:** 24/05/05

**Fecha Hecho:** 02/08/2002

**Juzgado:** Federal 4, secretaría 8

**Imputados:** Funcionarios públicos y otros

**Calificación:** Art 265 neg. Incompatibles

**Hechos:** Favorecimiento presuntamente irregular de una empresa gerenciadora de casinos mediante la resolución 84 del año 2002 al prorrogar la concesión del primer buque casino por 5 años y autorizar la apertura del segundo, garantizando una ganancia exorbitante.

**Indagatorias:** No hubo

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**  
El fiscal requirió y el juez ordenó la remisión de los expedientes originales de Lotería Nacional hacia el juzgado.

---

**Nº de Causa 8285/05**

**Carátula:** "M, R y otros s/ incumplimiento de los deberes de funcionario público"

**Fecha inicio:** 2/6/05

**Fecha del hecho:** mediados del 99 hasta el presente

**Juzgado:** Federal Nº 2, Secretaría Nº 3

**Imputados:** Funcionarios públicos

**Calificación:** Art 248, 265 y 173

**Hechos:** 1) Nombramiento y pago de personal que no prestaría servicio en el IUNA (Instituto Universitario Nacional de Arte). 2) se habrían producido sobrepagos en contrataciones sobre alquileres y obras

**Indagatorias:** No hubo

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**  
Se están produciendo medidas luego del requerimiento del fiscal.

---

**Nº de Causa 9866/05**

**Carátula:** "J B s/fraude"

**Fecha inicio:** 01/07/05

**Fecha del hecho:** 17/02/05

**Juzgado:** Federal Nº 10, Secretaría Nº 19

**Imputados:** Un funcionario público

**Calificación:** Art. 174

**Hechos:** Se reclama al ejército una deuda sobre la base de documentación presuntamente falsificada. Los títulos habrían sido convalidados por funcionarios del ejército.

**Indagatorias:** No hubo

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**  
El 22/08/05 se desestimó la denuncia, que fue apelada por la OA el 31/08/05

---

**Nº de Causa 13.375/05**

**Carátula:** "N.N s/delito de acción pública"

**Fecha inicio:** 04/10/05

**Fecha del hecho:** Durante años 2001 y 2003

**Juzgado:** Federal Nº 12, Secretaría Nº 23

**Imputados:** Funcionarios públicos y otros

**Calificación:** Negociaciones incompatibles e incumplimiento de deberes de funcionario público

**Hechos:** Se habría favorecido, a través de diversas resoluciones, a las empresas locatarias y sublocatarias de locales del Hipódromo de Palermo.

**Indagatorias:** No hubo

**Procesamientos:** No hubo

**Estado Procesal:**

La querrela fue presentada ante la Justicia por la OA el 04/10/05